

DOSAR NR.1893/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.5069

Ședința publică de la **13.12.2010**

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE - DIANA MAGDALENA BULANCEA
GREFIER - DANIELA ȘTEFAN

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul TUDOR MUGUR CHIR ALI , având ca obiect „acțiune constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la **29.11.2010**, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la data de **06.12.2010** și **13.12.2010** când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII a Contencios Administrativ la data de 26.02.2010 sub nr. **1893/2/2010** reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR MUGUR CHIR ALI**, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul **TUDOR MUGUR CHIR ALI**, născut la data de 18.11.1954, în Lehliu, Județul Călărași, fiul lui Gheorghe și Irina, domiciliat în Comuna Lehliu, Județul Călărași.

În motivarea acțiunii, s-a arătat că pârâtul **TUDOR Mugur Chir Aii** ocupă funcția de Consilier local al comunei Lehliu, județul Călărași. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/1/2718 din 10.09.2009, pârâtul **TUDOR Mugur Chir Aii** a fost recrutat la data de 21.05.1982, de către Inspectoratul Județean Călărași, în problema „Sănătate”, pentru încadrarea informativă a Secției de Neuropsihiatrie a Spitalului Săpunari, jud. Călărași, unde activa ca laborant, dar și a unor persoane aflate în baza de lucru a organelor de securitate. Ceea ce l-a recomandat pe domnul **TUDOR** pentru recrutare a fost faptul că „este atașat de organele de securitate și fiind solicitat de mai multe ori de organele noastre în efectuarea unor fotografii organelor de miliție și furnizarea unor informații verbale organelor de securitate, informații ce s-au confirmat”. Potrivit Raportului privind modul cum a decurs recrutarea (dosar nr. R 164328

- cotă C.N.S.A.S., f. 13) pârâtul a semnat un Angajament, care însă nu s-a păstrat. În procesul recrutării domnul TUDOR a preluat numele conspirativ „FIRAVU”.

În concluzie, apreciază reclamantul, este dovedită existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul TUDOR Mugur Chir Ali, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de acesta în perioada colaborării cu organele de securitate:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, Nota Informativă, olografă, datată 18.05.1982 (dosar nr. R 164328 - cotă C.N.S.A.S., f. 8), în care pârâtul informează că „am discutat cu numitul C. V. și în discuțiile purtate cu acesta a afirmat că face parte dintr-o organizație religioasă, <Advențiști de ziua a 7-a>. El a spus că merge la adunările religioase în corn. Dor Mărunt și și-a exprimat nemulțumirea (dorința) că nu fac parte din organizația lor cât mai mulți oameni. Numitul C. V. este venit în Spitalul Săpunari de circa una lună și lucrează ca ofician medical în cadrul spitalului. Din graficul văzut reiese că nu va lucra nicio sâmbătă din luna mai Cel în cauză este o fire retrasă, nu este văzut în compania celorlalți colegi” Precizăm că în momentul furnizării acestei note, persoana semnalată era necunoscută în evidențele organelor de Securitate. Pe baza acestei delațiuni a fost declanșată supravegherea informativă „pt. a stabili dacă atrage persoane în sectă”.

Într-o altă Notă Informativă din data de 28.06.1984, identificată în dosarul persoanei urmărite (dosar nr. I 236011 - cotă C.N.S.A.S., f. 46), pârâtul Tudor a informat următoarele: „Vă informez că pe data de 28 iunie 1984 am discutat cu numitul C. G. și acesta mi-a spus că a fost chemat la organele de miliție și a fost întrebat despre comentariile postului de radio <Europa Liberă>. Acesta mi-a spus că a declarat că a mai discutat despre știrile transmise de acest post cu mine, în urmă cu mai mult timp. Eu cred că acest lucru mi l-a spus în caz că voi fi chemat și eu la miliție./.../”. Acesta remarcă, cinică din punctul nostru de vedere, nu avea decât rolul de a justifica o eventuală suspiciune de deconspirare, cu alte cuvinte pârâtul arată că urmăritul a vrut să-l pună în garda în eventualitatea chemării sale la securitate și nu că realizase că la baza acestei chemări erau delațiunile pârâtului „a declarat că a mai discutat despre știrile transmise de acest post cu mine, în urmă cu mai mult timp. Eu cred că acest lucru mi l-a spus în caz că voi fi chemat și eu la miliție./.../” Rolul pârâtului în această urmărire informativă rezidă și din următoarea consemnare a ofițerului referitoare la activitatea desfasurată de informatorul „FIRAVU” (dosar nr. I 236011 - cotă C.N.S.A.S., f. 21): „Informațiile furnizate de el au valoare operativă și unele dintre ele au dus la elucidarea cazului numitului C. G., care va fi avertizat”.

Reclamantul, în dovedirea acțiunii, solicită a fi avută în vedere următoarea Notă Informativă, identificată în dosarul persoanei urmărite (dosar nr. I 5480 - cotă C.N.S.A.S., f. 24): „Vă informez despre V. Ș. că acesta în ultima perioadă am observat că nu mai discută probleme politice care să intereseze securitatea statului și pare curios faptul că nu mai este revendicativ, să-și ceară anumite drepturi în colectivități, care credea el că i se cuvin. Menționez că în ultima perioadă nu l-am văzut pe la bufet și nici în anturajul unor persoane.” Se observă, astfel, că informațiile furnizate de pârâtul TUDOR Mugur Chir Ali fac referire directă la orientări religioase, ascultarea și colportarea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă” și atitudini revendicative. Este de notorietate că astfel de manifestări erau catalogate drept „dușmănoase”, pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Importanța informativă a pârâtului pentru organele de Securitate rezidă atât din evaluările anuale făcute de ofițeri dar mai ales prin recompensele primite de domnia sa în perioada 1984 - 1987, respectiv sume de bani cuprinse între 200 lei și 300 lei: „De la recrutare și până în prezent, informatorul <FIRAVU> a furnizat un nr. de 13 note informative care au fost exploatate pe linia Serviciului 1, aspecte care s-au confirmat și prin alte surse. Cel în cauză a dovedit preocupare pentru realizarea sarcinilor trasate, a fost punctual la întâlnirile planificate, dă dovadă de interes în culegerea și căutarea de informații, are putere de muncă. /..../”; „informatorul <FIRAVU> a furnizat un număr de 12 materiale informative despre următoarele elemente: C. G., aflat în supraveghere informativă, M. M., D. L., M. G., G. I., C. V. și I. D., aflate în atenția organelor noastre, materiale ce s-au confirmat și prin alte surse. A dovedit preocupare și interes în culegerea și furnizarea informațiilor, a fost punctual la întâlnirile planificate și de fiecare dată a furnizat material scris.”

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calitatii de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține ca furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul TUDOR Mugur Chir Ali au îngrădit:

- dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

În drept, cererea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire, reclamantul a depus o serie de înscrisuri.

Pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii introductive, întrucât prin notele informative predate organelor Securității nu a adus niciun prejudiciu moral sau material vreunei persoane, fiind racolat forțat de către organele de Securitate, după ce i-a fost instrumentat un dosar penal fictiv.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European,

precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: „g) primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, consilierii locali;” – din oficiu, în baza dispozițiilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din același act normativ, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/1/2718 din 10.09.2009 (filele 8 - 18), la verificarea din oficiu conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, CNSAS l-a identificat pe pârâtul **TUDOR MUGUR CHIR ALI** cu dosarele de rețea nr. R 164328 (cota CNSAS), precum și în Dosarele I236011, având ca titular pe C.E.G, I236071, având ca titular pe C.G, Dosar I23012, având ca titular pe S.M, Dosar I5480, având ca titular pe V.Ș, Dosar R165157, având ca titular pe A.D și Dosar R165610, având ca titular pe N.G, depuse parțial în fotocopii certificate la dosar (filele 20 - 76), din care rezultă că pârâtul, în calitate de laborant în cadrul Secției de Neuropsihiatrie a Spitalului Săpunari, Județul Călărași, a fost recrutat de IJ Călărași, în problema „sănătate”, pentru încadrarea informativă a Secției de Neuropsihiatrie, dar și a unor persoane aflate în baza de lucru a organelor de Securitate, activând în calitate de informator în perioada 1982 - 1989, cu numele conspirativ „FIRAVU”.

Analizând documentația depusă de către reclamant în susținerea acțiunii în constatare, Curtea reține că situația de fapt expusă rezultă din filele extrase din dosarele de rețea identificate, depus la dosar, aspecte de altfel necontestate de către pârât, care invocă doar circumstanțele în care au fost date angajamentul și notele informative și lipsa consecințelor asupra persoanelor vizate.

Reținută fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului **TUDOR MUGUR CHIR ALI** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, *indiferent sub ce formă*, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care *au vizat* îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speță, informațiile oferite de către pârât încă înainte de recrutare, cu privire la apartenența lui C.V la o organizație religioasă „Advențiști de ziua a 7 - a” la adunările religioase ale căreia participa; informațiile referitoare la discuțiile purtate cu alte persoane, în legătură cu comentariile și știrile transmise de postul de radio „Europa Liberă”, aprecierile personale față de anumite persoane, precum „pare curios faptul că nu mai este revendicativ, să își ceară anumite drepturi în colectivități, care credea el că i se cuvin” (cu privire la V.Ș), precum și aprecierile din cuprinsul rapoartelor de evaluare întocmite anual de către ofițerii de securitate și, îndeosebi, sumele de bani primite de către pârât cu titlu de recompensă, în perioada 1984 - 1987, potrivit rapoartelor și chitanțelor depuse la dosar,

demonstrează faptul că activitatea pârâtului se circumscrie cerințelor art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Este de notorietate că informații prin care se făcea referire directă la orientarea religioasă, la ascultarea și colportarea știrilor transmise de postul de radio „Europa Liberă”, precum și la atitudini revendicative, erau privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora și luarea altor măsuri informativ - operative, precum dirijarea unor informatori care să redea conținutul discuțiilor purtate, participarea la anumite întâlniri ș.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

1. *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în - art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”;

2. *Dreptul la viață privată*, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

Curtea apreciază că apărările pârâtului, formulate prin întâmpinare, nu sunt în măsură a duce la respingerea acțiunii CNSAS.

Astfel, pârâtul susține că ar fi fost racolat forțat după instrumentarea unui dosar penal fictiv, însă, pe de o parte, nu aduce niciun element probator în acest sens, iar pe de altă parte, chiar dacă s-ar demonstra că racolarea sa s-a efectuat ca urmare a unui șantaj, nu se justifică activitatea informativă derulată pe parcursul a 7 ani și finalizată cu ocazia Revoluției din Decembrie 1989.

De altfel, Curtea apreciază că aceste mijloace folosite de către reprezentanți ai securității, nu sunt de natură a conduce la concluzia unei recrutări prin constrângere sau pe baza unui material compromițător și a unei furnizări de informații ca urmare a constrângerii pe parcursul întregii perioade de 7 ani, cuprinsă între 1982-1989, iar această concluzie se desprinde din analizarea documentelor securității, întocmite în procedura recrutării pârâtului, inclusiv cea anterioară de verificare în acest scop, din care reiese foarte clar că în situația pârâtului nu s-au folosit alte mijloace decât cele obișnuite în recrutarea și colaborarea cu Securitatea, aspectele de ordin psihologic invocate de către pârât care l-au

determinat să accepte racolarea și oferirea informațiilor nefiind de natură să facă inaplicabile dispozițiile legale reținute anterior.

Astfel, din *Raportul privind modul în care a decurs recrutarea numitului TUDOR MUGUR CHIR ALI în calitate de colaborator, întocmit în data de 21.05.1982* (f. 43 - 44 dosar) reiese că „Pe timpul discuțiilor cel în cauză a avut o comportare corespunzătoare și mi-a spus verbal unele informații de interes operativ. I s-a făcut propunerea colaborării cu organele de securitate, iar cel în cauză a fost de acord cu această propunere și, de comun acord, am stabilit să informațiile ce le va furniza să fie redactate sub formă scrisă și semnate cu numele conspirativ „FIRAVUL”. Arătându-i-se că această colaborare cu organele de Securitate are un caracter absolut secret, sus - numitului i s-a luat angajament scris”.

Or, o atare abordare de către organele de securitate exclude constrângerea la colaborare, în sprijinul acestei concluzii fiind și constatările *Comisiei prezidențiale pentru analiza dictaturii comuniste*, consemnate în Raportul său final, privind modul în care se făcea recrutarea prin constrângere sau pe bază de materiale compromițătoare.

Astfel, „elementele de constrângere sau de șantaj erau identificate de ofițer în perioada studiului pentru recrutare, utilizarea lor fiind supusă aprobării șefilor ierarhici, în raportul prin care se făcea propunerea de introducere a noii surse în rețea”, respectiv „elementul de constrângere sau șantaj era invocat deschis de către ofițer chiar în timpul procesului de recrutare, și din acest motiv alegerea și evaluarea sa prealabilă erau decisive. Faptul că acceptul asupra colaborării cu Securitatea a fost dat prin constrângere sau prin folosirea de material compromițător era consemnat explicit în raportul privind modul cum a decurs recrutarea, fapt care atestă lipsa oricărei restricții procedurale și, implicit, a oricărui scrupul legal în metodele de lucru ale Securității.

Or, astfel de mențiuni/referiri nu apar în nici unul din documentele securității privind procedura de verificare și recrutare a pârâtului, așa cum din nici una din probele dosarului nu reiese că am fi în prezența unei situații de excepție de la această practică a organelor de securitate.

În consecință, Curtea apreciază că pârâtul a acceptat nesilit colaborarea cu organele de securitate, apărările acestuia neputând fi reținute în raționamentul juridic al cauzei.

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constituția României este cel de a avea acces la orice informație de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiași articol, autoritățile publice "sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal" (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitățile de exercitare a acestui drept fundamental, după cum reiese și din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informațiile de interes public, orice cetățean român cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuala, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu calitatea de agent sau de colaborator al organelor Securității, ca poliție politică, a persoanelor care ocupă sau candidează pentru a fi alese ori numite în următoarele demnități sau funcții”, acestea fiind enumerate în același articol 2.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) este o instituție înființată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziția cetățenilor români dosarele și documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenției de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, „În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor fărăi, drepturilor și libertăților lor

fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în condițiile prezentei legi."

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetățenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populație sau numite de către autorități, ci și posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziții sau desfășoară activități cu un impact semnificativ pentru viața societății și care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice. Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relațiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entitățile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzații nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că cetățenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității a preluat rațiunea actului normativ inițial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanței de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate.

Dispozițiile nu instituie premisele unei răspunderi morale și juridice colective, fără existența unei fapte infamante și fără vinovăție, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetățenilor cu privire la persoanele care ocupă funcții sau demnități publice, dacă și în ce măsură aceștia au suprimat sau îngăduit, prin acțiunile lor, drepturi și libertăți fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanța de judecată în concreto, în raport de situația particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acțiuni.

Astfel, în cauză apărările pârâtului referitoare la motivele care l-au determinat să accepte colaborarea cu organele fostei Securități nu au relevanță față de scopul explicit al reglementării.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța - în temeiul art. 11 din același act normativ - va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **TUDOR MUGUR CHIR ALI**, domiciliat în comuna Lehliu, județ Călărași.

Constată calitatea de colaborator în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.12.2010.

16.11.2012 **PRESEDINTE,**
Diana Magdalena Burlan
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Prezenta copie este în conformitate cu originalul din dosarul acestei instanțe și se legalizează de noi.

SECRETAR GENERAL

GREFIER,
Daniela Ștefan



prei

de 7 a' 23
curierare
sectit